天地会起源研究的重要突破

——评《天地会起源研究》

邵　雍

天地会是中国历史上著名的秘密结社组织之一，中国近代会党中的一大派别。它有许多别名、分支，会内又称洪门。它在清代和近代都起过重要作用，产生过广泛而深远的影响，是中国近代史、社会史、华侨史重要的研究课题之一。一百多年来，它一直为中外学者所瞩目。在天地会研究中，起源问题是个无法回避必须解决的问题，它直接关系到天地会性质的判定、天地会历史发展的分期以及对天地会社会功能、历史作用的评估等一系列重大问题。由于天地会内部所传文件多廋词隐语，且又互相歧异，对此要不要进行释读？怎样释读？史学界皆聚讼已久，众说纷纭，致使天地会起源问题几成悬案。多年来，一些专家学者孜孜不倦，不断探索，力图解开起源之秘。在这支攻关队伍中，中国社会科学院历史研究所研究员赫治清先生的研究尤其引人注目。

赫治清先生研究天地会起源问题已有十余年，时有论文发表。他的新著《天地会起源研究》就是他十余年来苦心研究起源问题的结晶。该书详细介绍了有关天地会的基本史料和研究方法，着重探讨了天地会的创立时间、地点、人物、宗旨以及产生天地会的历史背景和历史渊源。史学大师罗尔纲和清史学家何龄修研究员分别为该书写了序言。书后附有插图 4 页，其中有天地会诞生地福建省云霄县高溪庙以及高溪庙内重修该庙捐资题名碑的照片，有中国第一历史档案馆馆藏天地会的结盟誓词底稿、符篆和该会的花帖抄件、起义布旗抄件的照片。这些照片给无缘亲眼目睹高溪庙及第一历史档案馆馆藏档案原件的同志提供了方便，同时又为《天地会起源研究》一书的立论提供了经得起检验的原始物证。

《天地会起源研究》一书是海内外第一部集中阐述天地会起源的学术专著，它全面系统地回答了有关天地会起源的各个历史要素，构筑了赫治清多年来倡导的康熙说的严密完整的理论体系。作者认为在“诸多历史要素中，创立时间、地点、人物、宗旨，是具体的、可确定的要素，……就其社会历史根源、组织根源、思想根源而言，可以追溯很远，其时间、空间和伸缩性相对大些。”这一论断不仅对于天地会的起源研究，而且对于其他社会组织、团体的起源研究都是适用的。作者关于天地会起源问题的总结论是“天地会是清初特定历史条件下民族矛盾与阶级矛盾相互作用的产物。它是作为‘反清复明’的政治斗争工具而出现于中国历史舞台的。它于康熙十三年甲寅(1674 年)由长林寺开山住持僧万五道宗即达宗和尚等人创立，其诞生地点，是福建漳浦县云霄高溪乡高溪庙，创立宗旨为‘反清复明’。……天地会创立之初，是由部分汉族地主及其知识分子中的反满派和部分劳动人民群众组成的以‘反清复明’为宗旨的秘密结社。”后来时过境迁才“逐渐变成了以农民、小手工业者、商贩、挑夫和其他下层游民无产者为主体的、借以进行反清阶级斗争的秘密结社。”

《天地会起源研究》在学术上颇多创新。首先，作者在仔细研究天地会秘密文件的基础上归

纳出天地会内广泛流传的西鲁故事“最基本因素有五：一、少林寺劫余五僧，被尊为五房祖，简称五祖；……二、……僧长万云龙，是他支持了五僧反清复明，与之歃血结盟并被推为大哥的，传说往往称之曰万云龙大哥或万大哥；三、五祖与万云龙大哥结盟兴会，是拥戴朱明后裔作为精神领袖的……；四、五祖和万云龙大哥，结盟起义在洪(凤)花亭、高溪庙；五、洪花亭、高溪庙结盟起义，为的是反清复明。”据此作者认为最近发现的成书于清康熙四、五十年间的《香花僧秘典》具有与天地会会薄相同的内容。其中叙述火烧少林寺、劫余寺僧出逃南寮，在灵王庙歃血结盟反清复明之事的《三滴水赞》诗正是创作西鲁故事及其吟诗的先行资料。从而有力地反驳了乾隆末年以前从未有人提到过西鲁传说中的事件和人物的意见。其次，该书经过考证提出，“西鲁故事中的核心人物万云龙大哥，虽然主要以天地会真实创始人长林寺开山僧、漳州万姓集团重要成员万五道宗即达宗为生活原型，但同时也揉进了反清首领万云龙的事迹。故事记万云龙大哥与清军交战不幸牺牲的情节，显然取材于万云龙反清起义失败被杀的真实史事。”作者经过对现存福建诏安长林寺、报国寺及东山九仙岩大量碑刻文物的考证，得出结论“万五道宗即达宗，不仅是香花僧宗派的祖师，而且又是长林寺开山住持僧。”作者紧紧抓住《香花僧秘典》及各色会簿抄本中均有“受职长林寺，开山第一枝，达宗公和尚塔”16 个字这一要害，证明了“会薄记载的天地会始祖万云龙大哥，是长林寺开山僧达宗和尚，又称宗公。”上述考证和结论丰富和完善了台湾学者翁同文先生关于天地会创始人万云龙的原型是长林寺僧长达宗和尚的主张。值得注意的是作者还考订了被一些人认为是天地会创始人提喜与道宗的关系，指出“从香花僧宗来讲，提喜是道宗的第四代裔孙。但是，……他作为僧人同时，又以‘万’为姓，说明他继承了万五和尚宗公开创的天地会政治事业，继承了‘结万为记’的历史传说。因此，从天地会的历史渊源关系讲，万提喜同时又是天地会在乾隆年间的领袖，万祖师的第四代传人。”提喜与道宗之间师承关系的确认，从根本上动摇了天地会起源于乾隆二十六年的说法。复次，作者在该书第四章第一节第四目“天地会诞生福建漳州地区”中详细论证了天地会的确切诞生地是高溪庙即灵王庙，而不是乾隆说学者们所说的观音亭。赫治清认为万五道宗之所以选择高溪庙作为结盟的地点是由于该庙紧靠漳州出海口，最便于从水陆两路与当时的反清势力联络。也由于该庙远近闻名，农历七月十五月做盂兰盆会的规模比别的寺庙都大，而康熙十三年万五道宗要为自己的结义兄弟、云霄县火田镇真珠坡村人万七蔡禄设祭超度，于情于理当选择云霄高溪庙。更由于道宗本人在云霄有很大影响，有许多佛门弟子和信徒，选择高溪庙结盟，便于利用宗教活动作掩护幌子。这样运用宗教学、民俗学的分析丝丝入扣，很有说服力。第四，作者在对天地会进行全局性通盘研究的基础上，科学地概括出天地会具有歃血盟誓焚表结拜弟兄、反清复明的创立宗旨、具有特有的秘密联络暗号隐语、以江湖义气忠义作为团结会众的纽带这四大基本特征。赫治清认为，“如果某一结社活动，具有上述特征，或者具备上述大多数特征，我们可以把它视为天地会”而不必拘泥于有无天地会的会名。他以此作为内证，论证了乾隆十七年(1752年)，鄂皖地区的马朝柱起义、康熙六十年(1721 年)台湾朱一贵起义等均为天地会系统的起义。又从后来的某些天地会组织曾供奉朱一贯、马朝柱为先贤、祖师入手，为自己的结论提供了外证。

作为一本学术专著，《天地会起源研究》既注重史实的考订，又注重理论的分析，善于把问题放在一定的历史条件下进行考察。作者擅长于运用归纳的方法在许多重大问题上取得了突破，除了上述从“受职长林寺，开山第一枝，达宗公和尚塔”16 个字确认万五达宗即万五道宗是长林寺开山僧之外，对各种天地会簿产生年代的考证又是一例。力主乾隆说的秦宝琦先生始终

认为会簿是清嘉庆道光初年以后的产物。赫治清则在他的专著中将《天地会》档案和他自己掌握的档案进行综合排比归纳，找出其中的内在联系，考订出会薄及其西鲁故事至少在乾隆年间就存在。运用同样的方法，赫治清又考证出萧一山从英国抄回的会簿至少与嘉庆十二年福建上杭人游德传给林琼宴后在周由贤家起获的会薄同出一源，从而否定了萧一山抄本是咸同以后产物的论断。赫治清还根据清官员赵慎畛的奏折和新发现的《香花僧秘典》进一步考证，认定天地会会薄及其西鲁故事产生于康熙四十至五十年间。所有这些考证极大地巩固了天地会起源于康熙说的根基，反过来大大动摇了天地会起源于乾隆说的阵地。赫治清在《天地会起源研究》一书中坚持唯物辩证法，反对形而上学，科学地论述了与起源有关的现象与本质、支流与主流、战略与策略之间的关系，决不偏执一端。他认为对会书要一分为二，全信会书是不对的，但对会书采取鄙视态度不屑一顾也是不对的。唯天地会名目是问的倾向是不对的，因为它人为地截断了天地会源远流长的悠久历史，但唯异姓结拜兄弟是问的倾向也是不足取的。按此逻辑天地会势必古已有之，显然不符历史事实。对天地会"过分强调平等色彩，否认家长制的存在，固然错误；反之，否认天地会相对具有平等色彩，则非实事求是的态度。"

《天地会起源研究》是部论辩式的专著。作者一方面严密、详细、精致地论证自己的观点、构筑自己的理论体系，另一方面对天地会起源乾隆说进行了十分有力的反驳，旗帜鲜明。例如，有的乾隆说学者强调万提喜于乾隆二十六年(1761 年)创立天地会，李少敏是次年才拜提喜为师入会的。但在对"三姓结万"根由诗作新的解释时，又称"在马九龙去世(升天)以后，李少敏、朱鼎元与洪二和尚三个人再次结拜，创立了天地会"。"提喜于乾隆二十七年才回到家乡以天地会名称传徒结会"，在此之前，提喜先"到广东继续传徒结会"。显然，这些论述有其明显的疏漏，甚至自相矛盾。《起源研究》都给予了有力的辨驳，指出上述说法无异于自我否定了乾隆二十六年万提喜创立说。毫无疑问，这些诘难是有力的，可以启发人们的智慧，把天地会起源问题的研究引向深入。我认为这种有的放矢的商榷和争辩，本是学术研究中的正常现象，将有助于学术的繁荣和进步。时下某些著述碰到对立的意见或视而不见置之不理，或采取回避绕开走，各说各的方式，或模棱两可，含糊其词，均无助于问题的解决。

诚然，像天地会起源这样一个极其复杂的问题，国内外长期以来众说纷纭，莫衷一是，一部学术著作要完满回答所有疑问和争论是不现实的。《天地会起源研究》一书难免存在这样或那样的缺陷和不足，也有一些尚待商榷和进一步推敲的地方。例如提喜曾在广东结会，虽有严烟供词为据，但作者明言更多地是推论。又如与万五道宗即达宗相比，和他结盟的李色弟、桃必达、洪大岁等人显得若隐若现，难以探究。再如各种文献记载的万礼即张要为何改成张耍？这些问题都是可以花上一些笔墨，给读者以进一步说明交代的。